



Päiväys
1.7.2024

1 (2)

Diaarinumero
497/03.04.04.04.20/2024

JULKINEN KUULUTUS

Valitus vesilain mukaisesta päätöksestä

Vesilain 15 luvun 3 §:n mukaan Vaasan hallinto-oikeuden on annettava lupaviranomaisen, valtion valvontaviranomaisen ja kunnan ympäristönsuojeluviranomaisen vesilain nojalla antaman päätöksen sekä ojitustoimituksessa annetun päätöksen johdosta jätetty valitus tiedoksi julkisella kuulutuksella noudattaen, mitä hallintolain 62 a §:ssä säädetään. Tieto kuulutuksesta on julkaistava hankkeen vaikutusalueen kunnissa noudattaen, mitä kuntalain 108 §:ssä säädetään.

Kuulutuksen julkaisupäivä Vaasan hallinto-oikeuden verkkosivuilla

1.7.2024

Valituksen tiedoksisaantipäivä

Hallintolain 62 a §:n 3 momentin mukaan tiedoksisaannin katsotaan tapahtuneen seitsemäntenä päivänä kuulituksen julkaisemisajankohdasta.

Valituksen tiedoksisaantipäivä on 8.7.2024.

Asia

Vaasan hallinto-oikeuteen on jätetty vesilain mukaisessa hallintopakkoasiassa valitus Vesilahden kunnan rakennus- ja ympäristölautakunnan päätöksestä 2.4.2024 § 31 (Teettämisuhan tuomitseminen liittyen annettuun vesilain mukaiseen määräykseen).

Valitusasiakirjan nähtävilläpito

Tämä kuulutus ja valitus pidetään nähtävillä 1.7. – 30.8.2024 Vaasan hallinto-oikeuden verkkosivuilla (<https://oikeus.fi/hallintooikeudet/vaasanhallinto-oikeus/fi/index/hallinto-oikeudenkuulutukset/valituskuulutukset.html>).

Hallinto-oikeuden verkkosivuilla valitus on ilman liitteitä. Tieto kuulutuksesta on julkaistava Vesilahden kunnassa.

Hallintolain 62 b §:n mukaan julkisen kuulituksen ja kuulutettavan asiakirjan tiedot julkaistaan, jollei salassapitoa koskevista säännöksistä muuta johdu.

Henkilötiedoista julkaistaan kuitenkin ainoastaan tiedonsaannin kannalta välttämättömät henkilötiedot.

Mahdollisuus vastineen antamiseen

Vaasan hallinto-oikeus varaa asianosaisille, joita asia erityisesti koskee, tilaisuuden vastineen antamiseen. Mahdollinen vastine tulee toimittaa hallinto-oikeuteen **viimeistään 30.8.2024**. Vastapuolelle sekä Vesilahden kunnan rakennus- ja ympäristölautakunnalle varataan erikseen tilaisuus vastineen/lausunnon antamiseen.

Vastineeseen on merkittävä sen tekijän nimi, postiosoite, puhelinnumero ja mahdollinen sähköpostiosoite. Vastineessa on ilmoitettava asian diaarinumero 497/2024.

Kiinteistön osaomistajaa pyydetään antamaan tieto kuulutuksesta myös kiinteistön mahdollisille muille omistajille ja haltijoille.

VAASAN HALLINTO-OIKEUS
Kuulemiskanslia
029 56 42729

Tuomioistuimen yhteystiedot

Vaasan hallinto-oikeus
Korsholmanpuistikko 43, 4 krs (PL 204), 65101 Vaasa
Sähköposti: vaasa.hao@oikeus.fi
Puh: 029 56 42780

Hallinto- ja erityistuomioistuinten asiointipalvelu:
<https://asiointi.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet#/>

Henkilötietojen käsittelyyn ja tietosuojaan liittyvät tiedot ovat saatavilla:
<https://oikeus.fi/hallintooikeudet/vaasanhallinto-oikeus/fi/>

VAASAN HALLINTO-OIKEUDELLE
vaasa.hao@oikeus.fi

Asia Valitus Vesilahden kunnan teettämisuhan tuomitsemista koskevassa asiassa

Valituksenalainen päätös Vesilahden kunnan Rakennus- ja ympäristölautakunnan päätös 2.4.2024 § 31 liittyen vesilain mukaiseen määräykseen VESDno-2022-45

Valittaja [REDACTED]

Prosessiosoite ja asiamies

[REDACTED]
Asianajotoimisto Fenno Oy
Yliopistonkatu 38, 40100 Jyväskylä
Sähköposti [REDACTED]
Puhelin [REDACTED]

Valitusaika

Valituksenalainen päätös on annettu tiedoksi sähköpostilla 8.4.2024 [REDACTED] asiamiehelle. Valitus on tehtävä 30 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista eli viimeistään 8.5.2024.

Vaatimukset

[REDACTED] pyytää kohteliaimmin, että Vaasan hallinto-oikeus

- keskeyttää päätöksen täytäntöönpanon ja määrää viipymättä päätöksen täytäntöönpanon keskeytettäväksi, sekä
- kumoaa valituksenalaisen päätöksen ja
- velvoittaa Vesilahden kunnan korvaamaan [REDACTED] asian hoitamisesta aiheutuneet oikeudenkäyntikulut lain mukaisine viivästyskorkoineen.

Perustelut

Vesilahden kunnan Rakennus- ja ympäristölautakunta on kokouksessaan 29.1.2019 § 6 päätösluonnoksen mukaisella päätöksellään, Vaasan hallinto-oikeuden sittemmin 24.5.2022 antamalla ja muuttamalla päätöksellä nro 555/2022 velvoittanut [REDACTED] 1) avaamaan tukkeutuneen putkiojan kiinteistöllä [REDACTED] siten, että vesi pääsee poistumaan putken kautta esteettömästi ja 2) poistamaan

maa-ainekset putken alapäästä niin, että salaojan pää on selkeästi näkyvässä ja lietevaraa on riittävästi, ettei salaojaputki tukkeudu maa-aineksista. Vesilahden kunnan tarkastusmuistiossa 23.11.2022 on todettu, että edellä sanottua rakennus- ja ympäristölautakunnan päätöstä oli noudatettu ja teettämisen tuomitsemiselle ei ole perusteita. Salaojaputken kunnosta [REDACTED] puoleiselta noin 50 metrin matkalta ei ole varmuutta mutta salaojaputken kunnan ylläpito ei ole [REDACTED] vastuulla, ja [REDACTED] koskeva salaojaputken avaamismääräys koski [REDACTED] puoleista putkensuuta. [REDACTED] on siten suorittanut kaikki päätöksessä hänelle asetetut velvoitteet, viranomaisen hyväksymällä tavalla. Edellä sanottuun päätökseen perustuen Vesilahden kunnan Rakennus- ja ympäristölautakunta on asettanut [REDACTED] uuden teettämisen, jonka se nyt valituksenalaisella päätöksellä on määrännyt täytäntöönpantavaksi muutoksenhausta huolimatta. Kunta ei ole perutellut millään tavalla pääsäännöstä poikkeavan täytäntöönpanomääräyksen antamista.

Päätöksen täytäntöönpanon salliminen lainvoimaa vailla oleville päätöksille on poikkeus pääsäännöstä, jonka mukaan päätös tulee täytäntöönpanokelpoiseksi, kun se on saanut lainvoiman. Päätös mahdollistaa piirustuksen 2 mukaisesti erillisen vedenjohtamisen edellyttämän putkirakenteen asentamisen kaivoineen. Päätöksen mukaan salaojaputki kunnostetaan tarvittavilta osin siten, että vesi pääsee poistumaan putken kautta esteettömästi.

[REDACTED] ei toimillaan ole aiheuttanut salaojaputken tukkeutumista eikä salaojaputken tukkeumat/ vedenjuoksun estyminen ole hänen aiheuttamiaan. Asiassa olisi kohtuutonta, jos hän joutuisi vastaamaan toisen toimijan ylläpitovastuulle kuuluvien asioiden kustannuksista.

Mikäli päätöksen täytäntöönpanoa muutoksenhausta huolimatta ei keskeytettäisi, saattaisi se tehdä muutoksenhausta hyödyttömiä. [REDACTED] on tammikuussa 2024 laittanut vireille vaatimuksen luvattoman ojan siirtämisestä ja kunnalle nyt valituksenalaista asiaa koskevassa lausunnossaan vaatinut asioiden käsittelemistä ja ratkaisemista yhdessä. Osapuolten näkemykset ojan laillisuudesta [REDACTED] omistamalla kiinteistöllä erivät asiassa merkittävästi. Kunta ei kuitenkaan ole suostunut käsittelemään ja ratkaisemaan asioita yhdessä vaan on antanut erillisen päätöksen [REDACTED] ojan siirtämisestä koskevassa asiassa. Myös tuon päätöksen osalta [REDACTED] on tehtävä erillinen valitus. Mikäli teettämisen täytäntöönpano sallittaisiin, saattaisi päätöksellä olla vaikutusta tuohon erilliseen asiaan. [REDACTED] pyytääkin, että hallinto-oikeus tutkisi ja käsitelisi asiat yhdessä, niiden liittyessä kiinteästi toisiinsa. Teettämisen mukaisten toimien aloittaminen [REDACTED] kustannuksella ennen kuin päätös on lainvoimainen, tekee muutoksenhaun käytännössä hyödyttömäksi. Näin ollen päätöksen täytäntöönpano tulee keskeyttää ja kieltää päätöksen täytäntöönpano viipymättä.

Asian vaiheista

Vesilahden rakennus- ja ympäristölautakunta on 29.1.2019 § 6 tekemällään teettämisen asettamispäätöksellä velvoittanut vesilain nojalla [REDACTED] avaamaan tukkeutuneen putkiojan kiinteistöllä [REDACTED], siten että vesi pääsee poistumaan putken kautta esteettömästi, poistamaan puuntaimet putkijonalta kahdeksan metrin etäisyydellä putken päältä, poistamaan aidan ja maa-ainekset

putken suuaukon päältä tai vaihtoehtoisesti muulla tavalla huolehtimaan siitä, että putken kunnossapito on jatkossa mahdollista ilman esteitä ja määrännyt, että kohtien 1-3 mukaista päävelvoitetta on noudatettava muutoksenhausta huolimatta. Toimenpiteet tuli suorittaa 30.4.2019 mennessä uhalla, että kunnan ympäristönsuojeluviranomainen teettää tarvittavat toimenpiteet, mikäli päävelvoitetta ei noudateta määräajassa.

Vaasan hallinto-oikeus on valituksesta muuttanut päätöstä 24.5.2022 antamallaan päätöksellä. Päätöksen mukaan [REDACTED] on velvoitettu

- 1) avaamaan tukkeutuneen putkiojan kiinteistöllä [REDACTED] siten, että vesi pääsee poistumaan putken kautta esteettömästi
- 2) poistamaan maa-ainekset putken alapäästä niin, että salaojan pää on selkeästi näkyvässä ja lietevaraa on riittävästi, ettei salaojaputki tukkeudu maa-aineksista.

Salaojaputken alapää löydettiin tarkastuksella 23.11.2022 ja putki saatiin kuvattua 50 metrin osuudelta. [REDACTED] katsottiin noudattaneen annettua määräystä. [REDACTED] on siis todettu noudattaneen päävelvoitetta. [REDACTED] käsityksen mukaan sellaista päätöstä ei uudelleen voida pitää teettämisen tuomitsemisen perusteena, jonka velvoitteet viranomainen on jo aikaisemmin todennut suoritetuksi. Ensisijaisesti [REDACTED] katsoo, että valitus tulisi sillä perusteella hyväksyä.

Salaojaputken huuhtelussa on myöhemmin ilmennyt ongelmia ja putki on saatu huuhdeltua vain 60 metrin matkalta. Huomioitavaa on, että vesi on kuitenkin virrannut putkessa esteettömästi 60 metrin matkalla putken suusta, josta [REDACTED] on sen väitetty toimillaan tukkineen. 60 metrin etäisyydellä ojan suusta [REDACTED] ei olisi mitenkään saanut toimillaan ojaa tukittua.

Nyt valituksenalaisen asian kannalta olennaista on, että [REDACTED] on viranomaisen toimesta todettu noudattaneen päätöstä ja sen lisäksi todenneen, ettei ojan kunnossapito ole [REDACTED] vastuulla.

Nyt takautuvasti viisi vuotta päätöksen antamisen jälkeen (1,5 vuotta sen jälkeen, kun toimet on todettu tehdyiksi vaatimuksen mukaisesti) valituksenalaisessa päätöksessä on katsottu, että [REDACTED] voidaan velvoittaa teettämishallalla vastaamaan luvattoman salaojaputken kunnostamisesta, joka ei kuulu [REDACTED] vastuulle.

Huomionarvoista asiassa on [REDACTED] käsityksen mukaan myös se, että kaikista asiaan liittyvistä asiakirjoista ja aineistosta ilmenee, ettei viranomaisella eikä hyödynsaajalla [REDACTED], ole tarkkaa käsitystä putkiojan sijainnista. Nyt esitetystä KVVY:n suunnitelmassa, putkiojan linjaus on esitetty eriyvästi aikaisempien karttaliitteiden kanssa. Tältä osin [REDACTED] viittaa Vesilahden kunnan Rakennus- ja ympäristölautakunnalle asiassa antamansa selityksen liitteeseen. Myös putken pituus KVVY:n suunnitelmassa eroaa siitä, mitä viranomainen on sen esittänyt olevan, asiakirjojen mukaan putken pituus on 100 m ja suunnitelman mukaan 125 m.

Valituksenalaisen päätöksen perusteluista

Päätöksen perusteluissa todetaan vesilain mukaisesti, että lain 5 luvun 8 §:n mukaan hyödynsaajien on pidettävä oja kunnossa. Perusteluissa on esitetty, että hyödynsaaja ■■■ on yrittänyt avata ojaa, mutta ■■■ tilan omistaja ■■■ on kieltänyt ja estänyt sen mm. kotirauhan suojaan vedoten. Tältä osin ■■■ toteaa, ettei väite pidä paikkaansa. Kuten päätöksestä ilmenee, ■■■ on yrittänyt kaivaa kiinteistöjen ■■■ ja ■■■ rajaojaa salaojaputken yläpään kohdalta 16.6.2023. Kaivuuyritys keskeytettiin, koska kaivuun yhteydessä maaperästä löytyi rautaharkkoja. Kaivanto suljettiin, koska sitä ei voitu jatkaa em. harkkojen vuoksi. Ojan avaaminen ei ole keskeytynyt ■■■ toimesta vaan harkoista, jotka eivät liity ■■■ millään tavalla. ■■■ kaivut ovat myös sijoittuneet ■■■ -nimisen kiinteistön päinvastaiseen reunaan, 125 metrin päähän putken suusta, jonka ■■■ on aiemmin väitetty tukkineen.

Asiassa on myös viitattu siihen, että ■■■ asiamiehen 16.5.2023 päivätty vastaus olisi estänyt ojan kunnossapidon. ■■■ asiamies on lähettänyt vastauksen kunnan ilmoitukseen 12.5.2023, koska ■■■ kanssa asiasta ei kukaan ole missään vaiheessa keskustellut vaan hänelle on ainoastaan ilmoitettu, milloin joku on tulossa tekemään tutkimuksia hänen kiinteistölleen ja hänen ■■■ on kokenut olonsa kotonaan turvattomaksi. ■■■ asiamiehen yrityksellä estää ennalta sopimattomien ilmaantumisten jatkuminen hänen kiinteistölleen, ei kuitenkaan ole ollut asiassa mitään vaikutusta eikä salaojaputken kunnossapito tosi asiassa ole sen johdosta estynyt. Kunnossapitoa ei kuitenkaan ole tehnyt kunnossapitovelvollinen ■■■, vaan kaikki asiaan liittyvät toimet kiinteistöllä on tehty kunnan toimesta. KVVY:n maastomittaukset alueella on tehty 19.5.2023. Putki on aikaisemmin myös kuvattu ja huuhdeltu, eikä ■■■ ole noita toimia estänyt.

Päätöksessä on myös katsottu, että ■■■ aiheuttama tukos olisi voinut aiheuttaa tukoksia myös muualla putkessa. Tältä osin ■■■ toteaa, että putki on kuvattu ja huuhdeltu ■■■ aiheuttaman tukoksen jälkeen. Salaojaputki on vanha, mahdollisesti teknisen käyttöikänsä lopussa. ■■■ ei ole mitään tekemistä sen kanssa, ettei vesi ole virrannut esteettömästi koko putken läpi. ■■■ ei olisi ollut edes mahdollisuutta vaikuttaa ojan tukkeutumiseen 60 metrin etäisyydellä ojan suusta, eikä myöskään toisesta suunnasta 40 metrin matkalta.

Takautuvasti viranomaisen on katsonut, että ■■■ on noudattanut hallinto-oikeuden päätöstä päävelvoitteen 3) osalta, mutta ei päävelvoitetta 1). Edellä viitatussa tarkastuskertomuksessa ■■■ on kuitenkin todettu suorittaneen vaaditut toimet ja erikseen todettu, että päätöstä oli noudatettu. Takautuvasti viranomaisen ei voi katsoa, ettei päätöstä olisi noudatettu. Asiassa ei ole mitään varmuutta siitä, mistä syystä vesi ei pääse poistumaan putken kautta esteettömästi. Asiassa olisi täysin kohtuutonta, että ■■■ joutuisi vastaamaan putken avaamisesta aiheutuvat kustannukset, vaikka syytä putken tukkeutumiselle ei tiedetä.

■■■ ei ole estänyt hyödynsaajaa kunnossapitämästä ojaa kieltämällä toimia kiinteistöllään. Toissijaisesti ■■■ kuitenkin toteaa, että ■■■ käsityksen mukaan oja on kiinteistön alueella luvattomasti.

Asian ei [REDACTED] käsityksen mukaan voida katsoa olevan sillä tavalla kiireellinen, että päätös voitaisiin määrätä olemaan voimassa muutoksenhausta huolimatta. Asiassa tulee ensin selvittää mistä ojan tukkeutuminen on aiheutunut ja ensisijaisesti velvoittaa ojan hyödynsaaja avaamaan tukokset, ei sitä kenen kiinteistön alueella oja sijaitsee.

Oikeudenkäyntikuluista

Asiassa olisi kohtuutonta, jos [REDACTED] katsottaisiin velvolliseksi vastaamaan asian hoitamisesta hänelle aiheutuneista kustannuksista. Oikeudellisesti asia on täysin selvä ja viranomaisella tulee olla tiedossa, että teettämisuhan tuomitseminen edellyttää lainvoimaista päätöstä. Erittely oikeudenkäyntikuluista toimitetaan hallinto-oikeudelle ja Vesilahden kunnan Rakennus- ja ympäristölautakunnalle viimeistään siinä vaiheessa kun asiassa annetaan vastaselitys, tarvittaessa aikaisemminkin.

Lopuksi

Päätös on ristiriitainen siltä osin, että [REDACTED] väitetään olevan vastuussa salaojan tukkeutumisesta, mahdollisesti siksi, että hänen lapiollaan aikaisemmin vuonna 2019 tekemänsä toimet olisivat aiheuttaneet tukkeutumisen 60 metrin päässä tukoksesta. [REDACTED] väitetään estäneen veden vapaan virtaamisen putkessa. Päätöksen perusteluissa [REDACTED] kuitenkin todetaan olevan vastuussa kunnostamisesta, sillä perusteella, että [REDACTED] olisi estänyt hyödynsaajaa pitämästä putken kunnossa ja kieltäneensä ojan kunnossapidon. Väite ei pidä paikkaansa ja tämä ilmenee hyvin viranomaisenkin asiakirjoista. Kiinteistöllä oleva putki on sekä kuvattu että huuhdeltu, hallinto-oikeuden päätöksen jälkeen. [REDACTED] ei ole kieltänyt toimenpiteitä, siten että ne tosi asiallisesti olisivat estäneet putken kunnossapidon. [REDACTED] ei ole myöskään estänyt eikä keskeyttänyt [REDACTED] kaivuja [REDACTED] kiinteistön rajalla vaan myös viranomaisasiakirjojen mukaan kaivaminen on keskeytynyt [REDACTED] havaittua alueella harkkoja. Noiden harkkojen osalta [REDACTED] ei ole mitään tekemistä eikä tietoa niistä.

[REDACTED] on ennen nyt valituksenalaista asiaa laittanut vireille hakemuksen, jossa on vaadittu luvattoman ojan siirtämistä pois hänen omistamaltaan kiinteistöltä. [REDACTED] on selityksessään vaatinut viranomaista käsittelemään ja ratkaisemaan asiat yhdessä, koska niillä on olennainen vaikutus toisiinsa. Tältä osin [REDACTED] viittaa tuota asiaa koskevassa valituksessaan lausumaansa. Kunnossapidon osalta [REDACTED] kuitenkin toteaa, ettei hän ole estänyt ojan kunnossapitoa, siitä huolimatta hänen käsityksensä mukaan salaojaputki on luvattomasti sijoitettu hänen omistamalleen kiinteistölle.

Päätöksellä nyt asetettu teettämisuhka mahdollistaisi salaojan kunnossapitotoimet [REDACTED] lukuun. Asiassa ei ole lainvoimaisesti ratkaistu onko kiinteistöllä sijaitseva salaoja edes laillinen. Nyt kuitenkin muutoksenhausta huolimatta [REDACTED] on katsottu olevan vastuussa salaojan tukkeutumisen avaamisesta. [REDACTED] on velvoitettu vastaamaan kustannuksista, joita salaojaputken ja siihen liittyvän kaivon uusimisesta aiheutuisi.

Uhkasakon tuomitseminen edellyttää, että päävelvoitetta ei ole noudatettu eikä noudattamatta jättämiseen ole pätevää syytä. Edellytyksenä uhkasakon tuomitsemiselle maksettavaksi on, että uhkasakon asettamista koskeva päätös

on lainvoimainen, jollei päätöstä ole säädetty tai määrätty noudatettavaksi muutoksenhausta huolimatta. Nyt valituksenalaisessa asiassa ei ole olemassa lainvoimaista päätöstä, jonka veloitteiden noudattamisen [REDACTED] olisi laiminlyönyt. Asian perusteluina on viitattu hallinto-oikeuden päätökseen 24.5.2022, jonka noudattamisesta viranomaisen on aikaisemmin tehnyt päätöksen. Takautuvasti viranomaisen on nyt katsonut, ettei [REDACTED] olisi noudattanut päätöstä ja siihen perustuen on tuominnut teettämisen, siten että sitä on muutoksenhausta huolimatta noudatettava.

[REDACTED] viittaa perusteluinaan myös asiassa Vesilahden kunnan Rakennus- ja ympäristölautakunnalle 27.3.2024 toimittamassa selityksessään lausumaansa.

Jyväskylässä 16. huhtikuuta 2024

[REDACTED]

laati

[REDACTED]

asianajaja, varatuomari

LIITTEET

Liite 1
Liite 2

Valituksenalainen päätös
Muistio, 23.11.2023